

העדיפות בין הוראות שונות

פרוש 10-40

הבעיה

נשאלת השאלה על סדר העדיפות בין ההוראות השונות הקיימות לגבי מתקני חשמל.

תשובת הועדה

* ישנו חוק החשמל על תקנותיו, שאף להן יש תוקף חוקי, ועבירה על הוראות החוק או התקנות היא עבירה פלילית אשר לצידה יש עונשין, לרבות מאסר.

* ישנם תקנים רשמיים של מכון התקנים, אשר קיבלו סטטוס של חוק עקב הכרזתם כ"תקנים רשמיים" של משרד התעשייה והמסחר. גם על עבירות על תקנים אלה יש עונשין.

שיתוף הפעולה ההדוק בין ועדת ההוראות לבין מכון התקנים בא להבטיח תאום מלא, עד כמה שאפשר, בין ההוראות של שני המוסדות האמורים, בכל הנוגע למתקני חשמל.

* ישנם תקנים ישראליים של מכון התקנים, שאינם רשמיים. להם יש תוקף של המלצה בלבד, אשר אינה מחייבת.

מאידך, יש להם תוקף מוסרי חשוב. כל מזמין ציוד יכול לדרוש במפרט שלו שיקוימו דרישות התקנים הרלבנטיים.

* ישנם מפרטי יצור של מכון התקנים, שלא עברו את כל הליכי הדיון והאישור של תקנים, והם מיועדים בדרך כלל, לשמש מזמין או מזמינים של ציוד במקרים ספציפיים. הם, כמו תקנים ישראליים, מחייבים את יצרן הציוד רק במידה שהמזמין מכתוב זאת בהזמנתו.

ברור אם כן, שתקנות החשמל והתקנים הרשמיים נהנים מסטטוס של חוק מחייב, ואילו כל היתר הוא עניין של הסכמה בין מזמין לבין מבצע.

במסגרת הזמנתו, יכול המזמין גם להחמיר ולדרוש תנאים מעבר לאלה המוכתבים בחוקים השונים, בתקנים ובמפרטים. כל הדרישות שבמסמכים האלה הן דרישות מיזעריות ובהסכמה בין מזמין לבין מבצע אפשר להעמיד דרישות לחומרה, אך לא לקולא, בהתייחס לכתוב בחוק.